ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-09/21

в отношении адвоката

М.Р.В.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Л.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.08.2021г. по жалобе доверителя адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката М.Р.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

16.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба адвоката С.Л.Н. в отношении адвоката М.Р.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту М.В.Н. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что М.Р.В. 31.07.2021 г. принял поручение на защиту М.В.Н. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него адвоката по соглашению С.Л.Н. и его отказ от защитника по назначению, бездействовал при осуществлении защиты.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия ордера 061507 от 09 июня 2021 года адвоката С.Л.Н.
* копия протокола допроса М.В.Н. от 31 июля 2021 года в качестве подозреваемого;
* копия постановления о предъявлении обвинения М.В.Н. от 17 декабря 2020 года;
* копия протокола допроса М.В.Н. от 31 июля 2021 года в качестве обвиняемого;
* копия ордера 088801 от 31 июля 2021 года адвоката М.Р.В.
* заявление М.В.Н. от 01 августа 2021 года об отказе от юридической помощи адвоката М.Р.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он вступил в уголовное дело вечером 31.07.2021 г. по требованию СЮП АПМО в установленном законом порядке. Перед принятием поручения он был информирован представителем Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В. о том, что адвокат по соглашению С.Л.Н. фактически отказалась от участия в следственных действиях по причине того, что подзащитного М.В.Н. не могут доставить по ее просьбе из ИВС в следственный кабинет в помещении СУ МУ МВД «Л.». Кроме того, адвокат не была готова принимать участие в следственных действиях в воскресенье.

По прибытии в помещение СУ МУ МВД «Л.» адвокат выяснил у следователя П.С.С. обстоятельства отказа защитника С.Л.Н. от участия в следственных действиях, которая подтвердила имеющуюся у адвоката информацию и предоставила для ознакомления материалы уголовного дела, включая заявления адвоката С.Л.Н.

Перед началом следственных действий он разъяснил подзащитному М.В.Н. суть предстоящих следственных действий и ими совместно была выработана позиция отказа от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ. Отказа от участия адвоката М.Р.В. доверитель не заявлял. После завершения следственных действий адвокат дополнительно задержался для согласования с подзащитным позиции по судебному заседанию об избрании меры пресечения, которое предстояло 01.08.2021 г., и только после этого покинул ИВС.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* материалы адвокатского досье;
* требование ЕЦ СЮП АПМО в порядке ст. 51 УПК РФ.

17.09.2021 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката С.Л.Н., в которых заявитель конкретизировала отдельные доводы жалобы и возражала против доводов письменных объяснений адвоката М.Р.В., к которым были приложены следующие дополнительные письменные доказательства:

* просьба об открытом разбирательстве;
* предложение о способе разрешения дисциплинарного производства;
* расшифровка аудиозаписи телефонного разговора адвоката С.Л.Н. и адвоката М.Р.В. от 31.07.2021 г.
* конверт с флэш-картой аудиозаписи телефонного разговора телефонного разговора адвоката С.Л.Н. и адвоката М.Р.В. от 31.07.2021г.

28.09.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат С.Л.Н. заявила ходатайство о проведении заседания по дисциплинарному делу в режиме открытого разбирательства. Совещаясь на месте, комиссия решила в удовлетворении данного ходатайства отказать на основании п. 4 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката в связи с отсутствием согласия другого участника дисциплинарного производства адвоката М.Р.В.

Документов, подтверждающих полномочия адвоката на представление интересов обвиняемого М.В.Н. в дисциплинарном производстве в органах адвокатской палаты, адвокатом не представлено. На вопрос комиссии адвокат С.Л.Н. пояснила, что у нее не имеется в настоящий момент документов, подтверждающих ее полномочия в дисциплинарном производстве в качестве представителя доверителя, и в данном деле она выступает в защиту своих собственных интересов как адвоката, профессиональные права которого были нарушены недобросовестными действиями коллеги М.Р.В.

Адвокат поддержала доводы жалобы и дополнений к жалобе в полном объеме. Председателем Комиссии было остановлено выступление адвоката С.Л.Н. в связи с изложением доводов, не относящихся к предмету рассматриваемого дисциплинарного производства, и предложено адвокату выступать по существу заявленных доводов жалобы, относящихся к нарушениям адвокатом М.Р.В. ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, допущенных в отношении адвоката Световой Л.Н.

Далее адвокат С.Л.Н. пояснила, что адвокат М.Р.В. вмешался в ее адвокатскую деятельность и не исполнил базовые обязанности адвоката - защитника по уголовному делу, фактически не принимая участия в следственном действии. Основным нарушением адвоката было то, что он не сделал попыток связаться с ней при вступлении в уголовное дело, и тем самым не дал возможности оказать квалифицированную юридическую помощь своему доверителю, с кем у нее было заключено соглашение. Адвокат полагает, что признательные показания М.В.Н. были сделаны именно под влиянием адвоката М.Р.В. Подписав протокол при отсутствии подписи подзащитного, адвокат фактически выступил в данной ситуации в качестве понятого.

Также, со слов подзащитного, адвокат М.Р.В. при вступлении в дело нелицеприятно отзывался о ее профессиональных качествах и ссылался на ее неадекватность, что подтверждается заявлением ее подзащитного в прокуратуру.

Ордер был приобщен ей в уголовное дело в 16.46 31 июля 2021 г., что подтверждается фотографией на телефоне адвоката. Поэтому, как полагает адвокат С.Л.Н., к моменту вступления в уголовное дело защитнику М.Р.В. должно было быть известно о наличии адвоката по соглашению.

Адвокат также представила комиссии копию заявления подзащитного М.В.Н. в прокуратуру о нарушении его прав, допущенных адвокатом М.Р.В. Комиссия, совещаясь на месте, решила в приобщении указанного доказательства к материалам дисциплинарного производства отказать, поскольку к заявлению М.В.Н. не приложено письмо спецчасти СИЗО, где он в настоящее время находится, а адвокат С.Л.Н. не смогла пояснить комиссию, каким образом в ее распоряжение поступил указанный документ.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения в отношении адвоката дисциплинарного производства является жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом,доверителем адвоката или его законным представителем.

В силу п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвокатажалоба, представление, обращение признаются допустимымиповодами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

* + 1. наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;
    2. фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу надругого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;
    3. фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его местожительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;
    4. наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;
    5. фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;
    6. конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;
    7. обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказа­тельства, подтверждающие эти обстоятельства.

В дисциплинарной практике органов АПМО ранее указывалось, что в ситуации, когда дисциплинарное производство в отношении адвоката подлежит возбуждению по жалобе другого адвоката, адвокат - заявитель может действовать в дисциплинарном производстве в двух процессуальных качествах:

* как представитель своего доверителя в дисциплинарном производстве, и тогда адвокат выступает от имени и в защиту интересов своего доверителя;
* как адвокат, профессиональные интересы которого были нарушены действиями / бездействием другого адвоката, и в таком случае адвокат выступает в дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих собственных профессиональных интересов.

Комиссия также ранее отмечала, что адвокат не вправе выступать в качестве «органа надзора» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии, закрепленной в абз. 1 п. 1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В рассматриваемом дисциплинарном деле адвокатом С.Л.Н. надлежащих документов, предоставляющих ей полномочия на представление интересов доверителя М.В.Н. в дисциплинарном производстве в органах адвокатской палаты, не было представлено. На вопрос комиссии адвокат С.Л.Н. подтвердила, что она выступает в данном дисциплинарном производстве от своего имени и в защиту своих интересов.

В связи с изложенным Комиссия не считает возможным рассматривать по существу доводы жалобы, относящиеся к возможным нарушениям прав доверителя М.В.Н. действиями / бездействием адвоката М.Р.В., в т.ч. доводы о ненадлежащем качестве оказанной юридической помощи.

В отношении иных доводов жалобы, касающихся нарушений профессиональных прав адвоката С.Л.Н., комиссия отмечает, что вопросы профессиональной этики в отношениях между адвокатами регулируются положениями ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката. В частности, согласно п. 1 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат строит свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения и соблюдения их профессиональных прав. В соответствии с п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен:

употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката;

использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;

3) обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доводы адвоката С.Л.Н. о нарушении адвокатом М.Р.В. норм профессиональной этики в ее отношении не подтверждаются надлежащими, непротиворечивыми и достоверными доказательствами.

Так, довод жалобы о том, что при вступлении в уголовное дело 31.07.2021 г. адвокат М.Р.В. при разговоре с доверителем нелицеприятно отзывался о профессиональных качествах адвоката С.Л.Н. и ссылался на ее неадекватность, не подтверждается какими-либо надлежащими доказательствами.

Также не находит своего подтверждения довод о том, что адвокат М.Р.В. фактически воспрепятствовал участию адвоката С.Л.Н. в уголовном деле и ведению ей профессиональной деятельности, т.к. при вступлении в уголовное дело в качестве защитника в порядке 51 УПК РФ не известил ее об указанном обстоятельстве как защитника по соглашению. Необходимо учитывать, что в отношении адвоката С. возбуждено дисциплинарное производство по представлению 1-го Вице-президента АПМО (д.п. № 23-09/21). В материалах указанного дисциплинарного производства имеется представление представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В., имеющее непосредственное отношение к доводам рассматриваемой жалобы.

В частности, П.Ю.В. сообщает, что он неоднократно звонил адвокату С., а она, в свою очередь, заявила следователю о том, что будет участвовать в следственных действиях только в рабочие дни. Это послужило основанием для повторного направления в ЕЦСЮП АПМО заявки о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ. Назначение адвоката по уголовному делу в связи с фактическим отказом от защиты адвоката по соглашению С.Л.Н. было согласовано с представителем Совета АПМО.

Также в материалах дисциплинарного производства содержатся следующие письменные заявления адвоката С.Л.Н., адресованные следователю П.С.С. и датированные 31.07.2021 г.:

* информирование (*время 17.40*), в котором адвокат *информирует* следователя о том, что будет принимать участие в следственных действиях в отношении обвиняемого М.В.Н. в понедельник, 02 августа, в рабочее время;
* ходатайство в порядке ст. 120 УПК (*время 18.15*) о проведении свидания с подзащитным М.В.Н. не в ИВС, а в помещении следственного кабинета СУ МУ МВД «Л.».

При этом следственные действия начались 31.01.2021 г. в 20.30. Содержание указанных документов, с которыми был ознакомлен адвокат М.Р.В., и информация от представителя Совета АПМО П.Ю.В., которой располагал адвокат в описанной ситуации, однозначно свидетельствовали о том, что защитник по соглашению С.Л.Н. фактически отказывается от участия в следственных действиях, назначенных на вечер 31.07.2021 г. С учетом изложенного комиссия полагает, что адвокату не может быть вменено формальное нарушение п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве в той части, что он не сделал попыток связаться с адвокатом по соглашению С.Л.Н. до начала следственных действий, т.к. она была извещена о факте их проведения, времени проведения и выразила свою позицию в письменной форме ранее, до вступления адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ в уголовное дело.

Также комиссия не усматривает в данной части каких-либо нарушений со стороны адвоката М.Р.В. в части воспрепятствования профессиональной деятельности коллеги С.Л.Н., поскольку защитник по соглашению С.Л.Н. самостоятельно принимала решение уклониться от участия в следственных действиях 31.07.2021 г. При этом в условиях созданной конфликтной ситуации адвокат не могла не понимать, что ее действия повлекут назначение защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

Наличие со стороны адвоката М.Р.В. иных нарушений положений ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката С.Л.Н. также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Р.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Р.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.